

## О проекте Положения о порядке присвоения ученых званий

Совет по науке при Министерстве образования и науки РФ (далее – Совет), рассмотрев проект Положения о порядке присвоения учёных званий, отмечает, что приводимые в нём требования (особенно относительно профессорского звания) нереалистичны и не всегда обоснованы. Совет предлагает:

В **статью 3** добавить следующее предложение: "Заключения Комиссии принимаются на основании коллегиального решения ее соответствующего тематического Экспертного совета."

*Обоснование: после переподчинения ВАК из ведения Рособрнадзора непосредственно в Минобрнауки, был создан Экспертный совет по присуждению учёных званий. С тех пор звания профессора по истории присваивают ветеринары и математики и наоборот. Следует закрыть этот Совет и вернуть вопросы присуждения званий в ведение тех же ЭС, которые присуждают учёные степени.*

### По статье 8 –

1. Пункт **(и)** **исключить**. Компромиссный вариант: можно перед пунктом (з) вставить фразу: «выполняет **хотя бы один** из пунктов (з) и (и)». *Обоснование: такое количество учебников совершенно не нужно. Общемировой практикой является обучение студентов по лучшим учебникам, а не создание своего собственного учебника к курсу.*
2. В случае сохранения пункта (и) (в виде альтернативы) дополнить его текст требованием «опубликованных в ведущих издательствах». *Обоснование: в противном случае ценность учебника может быть ничтожной.*
3. **Убрать упоминание об учебных изданиях** из пункта (з). Пункт (з) сформулировать в следующей редакции: «Является автором (соавтором) не менее **20 научных трудов**, в том числе патентов на изобретения и иные объекты интеллектуальной собственности. При этом, за последние 5 лет по научной специальности, указанной в аттестационном деле соискателя ученого звания, должны быть опубликованы не менее 5 научных трудов в рецензируемых научных изданиях» (далее по тексту). *Обоснование: учебники уже упомянуты в пункте (и), ценность учебных изданий никак не подтверждается, цифра «50», вероятно, является опечаткой — столько научных трудов нет у ведущих мировых учёных (например, по математике у филдсовского лауреата С.К.Смирнова).*
4. Убрать пункт (е). *Обоснование: если претендент выполнил другие условия к званию профессора, зачем ему формальное звание доцента?!*
5. Добавить должность **ведущего научного сотрудника** в пункт (б). *Обоснование: так было в старом тексте и нет необходимости это менять. Главных научных сотрудников и завлабов крайне мало, эти должности получают обычно ближе к концу карьеры.*
6. в **пункте (г)** убрать слова "в организации, представившей его к присвоению научного звания". *Обоснование: положение допускает представление научной организацией (например, главного научного сотрудника), а педагогических должностей в научных организациях нет.*
7. В **пункте ж)** уменьшить число защит в качестве научного руководителя или научного консультанта для работников образовательных организаций до 2. *Обоснование: так было в старом положении и нет необходимости это менять.*

### По статье 9 -

- Убрать из пункта (е) упоминание об учебных изданиях аналогично пункту 8(з).
- Количество научных трудов в пункте (е) заменить на **10** (в 2 раза меньше, чем в 8(з)).
- Убрать из преамбулы «или проводит иные занятия». *Обоснование: доцент обязан читать лекции!*