

О проекте Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук

Совет по науке при Министерстве образования и науки РФ (далее – Совет), рассмотрев проект Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, отмечает, что ряд моментов в данном Положении нуждаются в уточнении или доработке.

Совет отмечает следующие принципиальные моменты, требующие доработки:

1. Ввиду важности предотвращения появления фальсифицированных диссертаций и повышения ответственности соискателей за достоверность и оригинальность представленных ими работ, необходимо дополнить стандартную форму Заявления соискателя (Приложение 1), собственноручно им подписываемого, явной декларацией подлинности и оригинальности всех результатов, полученных им лично и положенных в основу диссертационной работы, а также того, что, если не оговорено особо, все представленные к защите результаты получены лично соискателем. В том же Заявлении соискатель должен подтвердить готовность, в случае необходимости, предоставить оппонентам, членам диссовета или экспертам ВАК первичные данные, положенные в основу диссертации, или информацию о том, где они задепонированы.

2. По п.8 Проекта Положения Совет считает недопустимым возложение на организации, при которых создаются диссертационные советы, на секретарей и председателей диссертационных советов, а в конечном итоге — на самих учёных, бюрократической работы по сбору цитирований своих работ, импакт-факторам журналов, в которых они опубликованы и т. д. Эти данные, при необходимости, могут быть найдены техническим персоналом МОН (ВАК); прерогатива ВАК и МОН также решать, какие из предоставленных в полном списке публикации им принимать к рассмотрению, а какие - нет. Кроме того, многие из тех данных, которые предлагается запрашивать по предлагаемому Положению, неоднозначно определены, либо неприменимы ко многим группам специальностей. Вместо этого следует **ограничиться**

- полным списком публикаций каждого из предполагаемых членов диссертационного совета, включающим монографии, главы в монографиях, статьи в рецензируемых журналах, препринты и патенты, с указанием (при наличии) DOI или иного идентификатора нахождения публикации, если она имеется в электронном виде,
- сведениями об оппонировании диссертаций в России и за рубежом, о членстве в советах и комиссиях по защите диссертаций,
- сведениями о научном руководстве диссертантами в России и за рубежом (с указанием года защиты и темы диссертации),
- сведениями о том, где и когда член совета получил образование, в том числе - о защитах им диссертаций (с указанием специальностей по дипломам о высшем образовании и дипломам, подтверждающим присуждение ученых степеней кандидата и доктора наук, и названий дипломной, магистерской и диссертационных работ),
- сведениями о научно-образовательной деятельности члена совета (сроки и места работы, включая работу по совместительству и за рубежом),
- информацией, которую диссовет считает целесообразным включить по своей инициативе (полученные членами диссертационного совета премии, членство в международных научных организациях, членство в программных комитетах ведущих международных конференций, руководство научными проектами, членство в редколлегиях ведущих журналов и т. п.).

3. Хотя диссертационные советы создаются при организациях, их деятельность осуществляется членами совета и определяется именно их уровнем, а не уровнем

организации. Нет прямой связи между уровнем диссертационного совета и уровнем организации, на базе которой он открыт. При одной и той же организации могут оказаться разные по уровню диссертационные советы. В совет могут входить представители разных организаций, более того, это следует всячески приветствовать.

Как следствия:

- Все требования должны предъявляться именно к членам диссовета, а не к организациям. Ответственность за качество работы диссертационного совета должна ложиться именно на диссертационный совет, Сведения должны собираться также только по членам диссовета, но не по организации (или нескольким организациям) в целом.

– В п. 11 нецелесообразно ограничивать количество членов совета, не имеющих основным местом работы организацию, при которой создан совет; напротив, такое разнообразие стоит приветствовать.

– Нецелесообразно вводить понятие "сетевых диссоветов" и устанавливать для них особые правила, если эти советы все равно оказываются в итоге приписаны к какой-то одной организации.

– В п. 12 нецелесообразно ограничивать число различных организаций, которые могут быть представлены в любом диссертационном совете своими членами. Члены диссертационного совета вообще могут не быть аффилированы в данный момент с какой-либо организацией, например, находиться на пенсии.

– Нецелесообразно ограничивать компетенцию члена совета одной областью науки; однако, в случае, когда член совета представляет две области науки, должно быть приведено отдельное обоснование (п.8) по каждой из этих областей.

- В случае, если организация, при которой создан диссертационный совет, расформировывается или реорганизуется, но нареканий по работе диссовета до сих пор не было, и сами члены диссовета по-прежнему готовы работать, диссовет должен быть оперативно переоткрыт при другой организации без предоставления дополнительных документов.

4. Необходимо обязательно обозначить предельные сроки, в течение которых должны рассматриваться ходатайства от диссоветов, направляемые в ВАК и в МОН, и эти сроки не должны быть столь большими, чтобы останавливать работу диссоветов на полгода и более.

Конкретные предложения по тексту, в соответствии с этими основными замечаниями, внесены непосредственно в документ проекта Положения и выделены красным цветом (в прилагаемом файле).

В частности, Совет предлагает внести следующие исправления в тексте Положения:

п.6: дополнить в части размещения текста диссертации словом «**бессрочного**». Совет также предлагает публиковать (бессрочно) полный текст диссертации на сайте ВАК.

п.6.1: дополнить словами «**По согласованию с оппонентами, их транспортные и командировочные расходы могут быть возмещены командировавшими их организациями**». В противном случае в «бедных» организациях будет давление на советы с целью ограничиваться местными оппонентами.

п.14: дополнить словами «Решение Минобрнауки по ходатайству должно быть принято и доведено до диссертационного совета **в срок не более 3 месяцев** со дня обращения.»

п.16: дополнить словами «Решение Минобрнауки по ходатайству должно быть принято и доведено до диссертационного совета **в срок не более 3 месяцев** со дня обращения.»

п.24 в): документ об окончании аспирантуры следует прилагать только **при его наличии** (поскольку допустимо соискательство).

п.24 и): следует рассмотреть возможность замены бумажного информационного документооборота («почтовые карточки») на информирование при помощи электронной почты и веб-сайтов ВАК и диссертационного совета (как показывает практический опыт, значительная часть «почтовых карточек» теряется по дороге).

п.24: дополнить пунктом **к):** сведения о ресурсах и способе, при помощи которых можно получить доступ к первичным экспериментальным данным, разработанным программным комплексам и другим дополнительным источникам, на которых основана и которые необходимы для экспертной оценки диссертации.

п.63: заменить «10 дней» на «60 дней», в противном случае соискатель, лишаемый учёной степени, и другие заинтересованные лица, находящиеся в командировках, просто не смогут присутствовать (а почтовая корреспонденция может до них добраться вообще после проведения заседания).

Там же: объявление о проведении заседания по лишению учёной степени **обязательно должно публиковаться на веб-сайте ВАК** и диссертационного совета.

п.69: дополнить словами «При наличии возможности Совет должен быть в этом случае оперативно переоткрыт при другой организации без предоставления дополнительных документов».

к Положению о совете по защите
диссертаций на соискание ученой степени
кандидата наук, на соискание ученой
степени доктора наук, утвержденному
приказом Министерства образования и
науки Российской Федерации

от «___» _____ 201__ г. № _____

Рекомендуемый образец

Председателю совета по защите диссертаций на
соискание ученой степени кандидата наук, на
соискание ученой степени доктора наук

_____, на базе
(шифр диссертационного совета)

(название организации, на базе которой создан
диссертационный совет)

от _____
(фамилия, имя, отчество - при наличии)

Заявление

Прошу принять к рассмотрению и защите мою диссертацию на тему
_____ на соискание
(название диссертации)

ученой степени кандидата (доктора) _____ наук
(отрасль науки)

по специальности _____,
(шифр и наименование научной специальности)

Защита работы проводится впервые (повторно).

Соглас(ен)(на) на включение моих персональных данных в аттестационное дело и их дальнейшую обработку. Подтверждаю, что все представляемые к защите данные и результаты, являются подлинными и оригинальными, и, кроме специально оговоренных случаев, получены мной лично. Согласен(на) предоставить по требованию сведения о ресурсах и способе, при помощи которых можно получить доступ к первичным экспериментальным данным, разработанным программным комплексам и другим дополнительным источникам, на которых основана диссертация и которые необходимы для ее экспертной оценки.