

Заявление Совета по науке при Министерстве образования и науки РФ о предложениях Российского научного фонда по формированию президентской программы исследовательских проектов, реализуемых ведущими учеными, в том числе молодыми учеными

Совет по науке при Министерстве образования и науки РФ (далее – Совет) в целом поддерживает предложенные Российским научным фондом мероприятия по реализации президентской программы исследовательских проектов, но при этом настоятельно просит внести некоторые изменения в условия конкурсов.

1. Проведение инициативных исследований молодыми исследователями.

Данное мероприятия направлено на поддержку молодых кандидатов наук после защиты, так называемых «постдоков», и является очень актуальным и своевременным. Однако Совет считает, что «возрастной ценз» участников данного мероприятия необходимо повысить до **35 лет включительно** на момент истечения срока подачи заявки, так как далеко не все талантливые молодые ученые успевают защититься до 30 лет (вследствие рождения детей, личных обстоятельств).

Дополнительное условие – присуждение ученой степени не более чем за 3 года до момента истечения срока подачи заявки на конкурс мы рекомендуем **увеличить до 5 лет**. Участие иных молодых исследователей (аспирантов, студентов) в количестве 1-2 человека в выполнении проекта должно быть **возможным, но НЕ обязательным**.

Смена организации - места работы руководителя проекта после получения им гранта не должна быть обязательной, но должна повышать рейтинг заявки.

2. Проведение исследований научными группами под руководством молодых ученых.

Ключевым моментом в развитии карьеры молодого ученого является создание им самостоятельной лаборатории или постоянной научной группы. Однако в настоящее время инструментов поддержки формирования новых научных коллективов практически нет, существующие гранты и программы направлены на поддержку уже сложившихся научных коллективов.

Примером успешной «фабрики кадров» являлась Программа Президиума РАН «Молекулярная и клеточная биология», которая включала мероприятие по финансированию новых научных подразделений: многие победители конкурсов на создание новых научных групп сейчас заведуют собственными лабораториями и демонстрируют результаты мирового уровня.

С учетом опыта вышеуказанной программы, представляется целесообразным слегка изменить условия мероприятия 2:

- ввести **обязательство** организации в случае выигрыша гранта образовать **новую самостоятельную лабораторию под руководством молодого ученого** и предоставить ей необходимые помещения и бюджетные ставки;
- целесообразно **поднять возрастной потолок руководителя до 45 лет включительно** на момент истечения срока подачи заявки.

Также желательно предусмотреть возможность выделения **дополнительных средств на закупку оборудования.**

3. Проведение исследований научными лабораториями под руководством и с участием ведущих ученых.

В данном мероприятии требуется совместить плохо сочетаемые вещи: требование софинансирования со стороны коммерческих организаций и требование опубликовать не менее 50 работ. Коммерческая компания, как правило, не заинтересована в публикации работ, которые ею финансируются. Завышенные требования по отчетным публикациям и софинансированию отсекают от конкурса ученых, не планирующих имитировать софинансирование и публикации. Таким образом, повышается вероятность получения средств заявителями, обладающими невысокими научными достижениями при высокой приспособляемости.

В целом привлечение ученых с мировой известностью для работы над проектом можно только приветствовать, однако условие одновременного привлечения двух ведущих ученых в одну лабораторию для работы над одним проектом выглядит малореальным, прежде всего вследствие конкуренции между высококлассными специалистами, работающими в одной области.

Поскольку участие ведущего ученого повышает качество проекта, целесообразно знать имена ведущих ученых, согласных принять участие в проектах, при экспертизе заявок.

Требование публикации 50 статей по одному проекту в течение 4 лет, за редкими исключениями, приведет к утрате данными публикациями научной ценности.

Поэтому Совет предлагает следующее:

- **отменить** требование **софинансирования** со стороны коммерческих кампаний; заявка на конкурс должна содержать имя привлекаемого ведущего ученого (или нескольких ведущих ученых) и его (их) согласие очно участвовать в работе над проектом;
- количество публикаций по результатам выполнения проекта (для фундаментальных проектов) – **не менее 20** (кроме математики, гуманитарных и общественных наук);
- школу (конференцию) с участием молодых ученых целесообразно проводить по итогам реализации проекта, однократно.

Совет считает нецелесообразным вводить требования по смене места работы или региона проживания ведущего ученого.

4. Проведение исследований на базе существующей научной инфраструктуры мирового уровня.

В текущей редакции фактически предусмотрено выделение грантов на исследования, если эти исследования используют ЦКП или УНУ (центры коллективного пользования или уникальные научные установки). Однако использование ЦКП или УНУ не добавляет исследованию новизны и актуальности. Совет считает, что было бы логичнее наоборот, поддержать ЦКП и УНУ, при помощи которых проводятся исследования мирового уровня, в том числе поддержанные грантами РФФИ.

Выделенные средства должны быть направлены на обновление приборной базы, ремонт и содержание оборудования ЦКП или УНУ.

Основным индикатором востребованности ЦКП или УНУ должны быть ссылки на использование оборудования в научных публикациях.

5. Общие рекомендации для всех конкурсов, проводимых РФФИ.

Совет считает, что условие «в случае публикации работы в изданиях, входящих в Q1, данная публикация учитывается как две «обычные» публикации» необходимо распространить на **все заявки и поддержанные РФФИ проекты.**

Кроме того, наличие публикаций в изданиях, **входящих в Q1** должно быть **обязательно** для потенциальных руководителей проектов, и **результаты выполнения**

проекта также должны быть опубликованы, хотя бы частично, **в журналах, входящих в Q1**, кроме областей знаний 01 (Математика, информатика и науки о системах) и 08 (Гуманитарные и социальные науки).

Совет обращает внимание, что в различных областях знаний **«нормальное»** количество публикаций является **разным**, и рекомендует устанавливать **«пороговые»** и **«целевые»** значения количества публикаций **отдельно** для каждой области знаний.